BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2230-8/20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja od 14.08.2020. godine, izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka broj 01-JN71-7/20 od 07.08.2020. godine u postupku javne nabave – Izgradnja objekta mliječne pijace, ugovornog tijela KJD d.o.o. Maglaj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja od 14.08.2020. godine izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka broj 01-JN71-7/20 od 07.08.2020. godine u postupku javne nabave – Izgradnja objekta mliječne pijace, ugovornog tijela KJD d.o.o. Maglaj, i **poništava se**:

- Odluka o otkazivanju postupka broj 01-JN71-7/20 od 07.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 14.08.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo KJD d.o.o. Maglaj da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJD d.o.o. Maglaj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Izgradnja objekta mliječne pijace, za

koji je Obavijest o nabavi broj: 341-7-3-16-3-5/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 04.08..2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o otkazivanju postupka broj 01-JN71-7/20 od 07.08.2020. godine na koju je ponuditelj Grdaprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 26.08.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.09.2020.godine.

Žalitelj u žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ dana 04.08.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 341-7-3-16-3-5/20 i tendersku dokumentaciju broj: 01-JN 71-5/20.
Žalitelj je dana 04.08.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju i dana 05.08.2020. godine uputio žalbu na tenderseku dokumentaciju.

Ugovorni organ dana 07.08.2020. godine donio je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-JN 71-7/20 od 07.08.2020. godine kojom se otkazuje konkurentski postupak javne nabavke broj 01-JN 71-5/20, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 341-7-3-16-3-5/20 objavljenim na Portalu javnih nabavki dana 04.08.2020. godine, a koji se odnosi na nabavku radova: Izgradnja objekta mliječne pijace.
Žalitelj je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-JN 71-7/20 od 07.08.2020. godine zarpimio dana 13.08.2020. godine.
Obrazlažući predmetnu odluku ugovorni organ navodi da je obrazac za cijenu ponude rađen na osnovu predmjera i predračuna radova ovlaštene projektantske kuće, te šema stolarije je izrađena od strane iste projektantske kuće. Kako je ugovorni organ utvrdio da je došlo do greške od strane projektantske kuće prilikom izrade glavnog projekta Miljećne pijace, odnosno šeme stolarije objavljene na Portalu javne nabavke, to je na osnovu člana 69. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u dispozitivu.
Žalitelj ističe da je navedena odluka donesena suprotno odredbama ZJN.
Članom 69. stav 3. ZJN propisano je: „Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave". Činjenica da je u predmetnom postupku navodno došlo do greške od strane projektantske kuće prilikom izrade glavnog projekta Miljećne pijace ne može biti osnov za poništavanje postupka javne nabavke na osnovu odredbi člana 69. stav 3. ZJN. Sačinjavanje tenderske dokumnetacije je u potpunosti pod kontrolom ugovornog organa i eventualna neusklađenost projekta u pogledu profila stolarije ne može biti osnov za otkazivanje postupka javne nabavke, obzirom da je izrada tenderske dokumentacije pod kontrolom ugovornog organa.
Ukoliko bi se činjenica da u tenderskoj dokumentaciji postoji „određena greška u specifikaciji radova/roba" mogla smatrati kao dovoljan osnov za otkazivanje postupka javne nabavke onda bi ugovorni organi imali mogućnost da ponište svaki postupkak javne nabavke, po svom nahođenju. Navedeno nije bila intencija zakonodavca prilikom normiranja odredbi člana 69. Zakona. Dakle, ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U krajnjem slučaju, ukoliko je ugovorni organ utvrdio da postoji greška u tehničkoj specifikaciji (obrascu za cijenu ponude) mogao je iskoristiti svoje zakonsko pravo i izvršiti izmjene tenderske dokumentacije, shodno odredbama člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.
Dalje, u predmetnom postupku uložena je žalba žalitelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, koja je otpremljena dana 05.08.2020. godine putem pošte preporučeno.
U postupcima javnih nabavki prvenstveno se primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", br. 39/14) kao posebnog ili lex specialis zakona. Međutim, u praksi javnih nabavki se često postavlja pitanje kako postupiti u situacijama koje nisu propisane odredbama ZJN ili podzakonskih akata.
Zakonom o javnim nabavkama pravna zaštita je propisana članovima 94-121, ali je iz navedenih odredbi očigledno da nisu sva pitanja u pravnoj zaštiti regulisana ili su samo djelimično regulisana.U tim pitanjima se supsidijamo primjenjuju odredbe Zakona u upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) kao opšteg ili lex generalis zakona, odnosno primjenjuju se kao dopunska procesna pravila, pa se može zaključiti da je postupak pravne zaštite po svom karakteru poseban upravni postupak.

Članom 93. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, **dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.**
Imajući u vidu da je utvrđeno da je žalitelj predao žalbu dana 05.08.2020.godine na poštu, te se u skladu s citiranom odredbom ZUP-a žalba **smatra predanom ugovornom organu dana** 05.08.2020. **godine.**
Shodno odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalba ima suspenzivno dejstvo.
Dakle, po zaprimanju žalbe ugovorni organ je bio dužan obustaviti postupak javne nabavke, obavjestiti potencijalne ponuđače o obustavljanju postupka javne nabavke do pravosnažnog rješavanja žalbe, zatim u roku od 5 dana utvrditi da li je žalba blagovremenoa, dopuštena i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.
Da je ugovorni organ utvrdio da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, istu je trebao odbaciti zaključkom.
Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, a ugovorni organ smatra da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana trebalo je da usvoji žalbu, donese rješenje kojim rješenjem o usvajanju žalbe može ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.
Ukoliko je ugovorni organ smatrao da je žalba osnovana i da je potrebno otkazati postupak javne nabavke trebao je da, pozivajući se na odredbe člana 100. ZJN, donese rješenje kojim usvaja žalbu, te otkazuje postupak javne nabavke.
Kako je ugovorni organ donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-JN 71-7/20 od 07.08.2020. godine suprotno odredbama člana 69. stav 3. ZJN, te kako nije obustavio postupak javne nabavke u skladu sa članom 110. ZJN, isti je postupio suprotno odrebama ZJN, te iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na odluku o poništavanju postupka javne nabavke, broj: 01-JN 71-7/20 od 07.08.2020. godine kojom se otkazuke konkurentski postupak javne nabavke broj 01-JN 71-5/20, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 341-7-3-16-3-5/20 objavljenim na Portalu

javnih nabavki dana 04.08.2020. godine, a koji se odnosi na nabavku radova: Izgradnja objekta mliječne pijace, koju je donio ugovorni organ KJD d.o.o. Maglaj, traži od ugovornog organa da navedenu odluku poništi, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku od 5 dana, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelj u nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese **Rješenje kojim se** Žalba usvaja i poništava Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01 -JN 71-7/20 od 07.08.2020. godine i predmet vraća na ponovni postupak, te usvoja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 900,00 KM, paušal 25% u iznosu od 225,00 KM, PDV 17% u iznosu od 191,25 KM, ukupno 1.316,25 KM, obavezuje ugovorni organ KJD d.o.o. Maglaj da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja, usvaja zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i naloži Ministarstvu finasija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
Javna nabavka je otkazana dana 07.08.2020. godine, donošenjem Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke JN - 71- 7/20 , u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ je navedenu Odluku objavio na Portal javnih nabavki, te istu dostavio putem pošte pravnom licu GRADPROM d.o.o. Srbac, kao i njegovom punomoćniku advokatu Mili Antoniću.
Dana 17.08.2020. godine od strane GRADPROM d.o.o. Srbac, izjavljena je Žalba na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, te isti navodi da je Odluka donesena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno članu 69. stav (3) Zakona.
Žalitelj navodi kako smatra da je ugovorni organ, ukoliko postoji greška u specifikaciji radova/roba, mogao izvršiti izmjene tenderske dokumentacije.
U vezi s tim, ugovorni organ ističe da je članom 69. stav (3) Zakona regulisano da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Ugovorni organ je dana 07.08.2020. godine (trećeg dana od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci) putem projektanske kuće „Stil projekt", došao do saznanja da je došlo do greške prilikom izrade glavnog projekta, koja je rezultirala neslaganjem tenderske sa projektnom dokumentacijom, odnosno neslaganja šematskih prikaza bravarije - šema zastakljivanja kompletnih površina sa urađenim predmjerom i predračunom radova, koja bi mogla bitno uticati na dalji tok nabavke.Iz tog razloga, Ugovorni organ je otkazao postupak javne nabavke, radi rješavanja prethodnog pitanja, a čije rješavanje nije u nadležnosti ugovornog organa.

Rješavanje prethodnog pitanja - sinhronizacija kompletne projektne dokumentacije sa izdatim općinskim dozvolama u nadležnosti je općinskih organa i projektantske kuće angažovane na izradi projektne dokumentacije.
U tom smislu, ugovorni organ do rješavanja prethodnog pitanja nikako nije mogao donijeti odluku o izmjeni tenderske dokumentacije.
Razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke su dokazivi, a svakako nisu bili pod kontrolom ugovornog organa, te se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Urbanističkom saglasnošću opredjeljeno je da se između čeličnih nosača postavljaju AL polustaklene stijene, dok je u projektu izrađenom od strane projektanske kuće došlo do tehničke greške, a koja nije primijećena ni od strane općinskog organa prilikom izdavanja građevinske dozvole.
Projektant je u predmjeru i predračunu radova naveo da se između čeličnih nosača postavlja PVC petokomoma stolarija, a u šematskim prikazima koji su sastavni dio projekta naznačena je AL MIL bravarija.
Ugovorni organ je prilikom objave javne nabavke radova na izgradnji mliječne pijace koristio predmjer i predračun radova iz glavnog projekta.
Nadalje, u građevinskoj dozvoli izdatoj od ovlaštenog općinskog organa navedeno je da je investitor dužan izvesti odobrene radove u svemu prema priloženoj tehničkoj dokumentaciji iz projekta, koja čini sastavni dio odobrenja za građenje, odnosno prema lokaciji objekta i uslovima iz rješenja o urbanističkoj saglasnosti za izgradnju poslovnog objekta mliječne pijace.
U konkretnom slučaju kao prethodno pitanje potrebno je sinhronizovati projektantsku dokumentaciju sa izdatim općinskim odobrenjima, nakon čega bi se moglo pristupiti obnovi postupka.
Također je bitno napomenuti da će opredjeljena vrsta stolarije bitno uticati na ukupnu vrijednost nabavke jer se radi o objektu čije se fasade sastoje od stolarije (bravarije?) i staklenih površina.
S obzirom na navedeno, ugovorni organ je apsolutno ispoštovao član 69. stav (3), kada je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke.
U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama , naše izjašnjenje proslijeđujemo Uredu za razmatranje žalbi, na rješavanje.
Postavlja se pitanje koji je cilj žalitelja koji je u roku od 10 dana po istom postupku javne nabavke (koji je otkazan !) izjavio tri žalbe, a uočeno je da je isti u posljednje dvije godine izuzetno aktivan i pri ulaganju žalbi na tenderske dokumentacije drugih ugovornih organa na području BiH, koje su proslijeđene URZ-u na razmatranje.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-2230-4/20 od 31.08.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je ugovorno tiejlo donijelo Odluku o otkazivanju postupka broj 01-JN71-7/20 od 07.08.2020. godine suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 04.08.2020. godine na Portalu javnih nabava objavio Obavijest o nabavi broj: 341-7-3-16-3-5/20 za predmetnu javnu nabavu. Žalitelj je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju. Žalba je kod ugovornog tijela zaprimljena 07.08.2020. godine. Dana 07.08.2020. godine ugovorno tijelo donijelo je Odluku o otkazivanju postupka broj 01-JN71-7/20. U obrazloženju odluke ugoovrno tijelo navodi da je: *„Prilog broj 2 - Obrazac za cijenu ponude rađen na osnovu predmjera i predračuna radova ovlaštene projektantske kuće, te šema stolarije je izrađena od strane iste projektantske kuće. Kako je ugovorni organ utvrdio da je došlo do greške od strane projektantske kuće prilikom izrade glavnog projekta Miljećne pijace, odnosno šeme stolarije objavljene na Portalu JN projektom su definidane kao AL stolaraija, dok se Obrascu 2 – Obrazac za cijenu ponude traže cijene PVC stolarije, to je na osnovu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u dispozitivu*".

U vezi s navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 69. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se postupak javne nabave može okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabave.

Istim člankom stavak (2) Zakona propisano je da je ugovorno tijelo obvezano poništiti postupak javne nabake u slučajevima kad:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Stavkom (3) istog članka Zakona propisano je da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći naprijed navedene odredbe Zakona, ovo tijelo konstatira da sporna odluka nije donesena u skladu s naprijed navedenim odrebama Zakona. Naime, ugovorno tijelo u spornoj odluci navodi da je Prilog broj 2 – Obrazac za cijenu ponude rađen na osnovu predmjera i predračuna radova ovleštene projektantske kuće, te šeme stolarije izrađene od iste projektantske kuće, te kako je utvrdio da je došlo do greške od strane projektantske kuće prilikom izrade glavnog projekta Mliječne pijace, odnosno šeme stolarije objavljene na Portalu JN, odlučio je otkazati postupak na osnovu člana 69. stav (3) ZJN .

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo poništiti postupak zbog navedenog razloga, jer se isti ne može podvesti niti pod jedan razlog definiran člankom 69. Zakona o javnim nabavama, pa čak niti pod stavak (3) navedenog članka (na koji se poziva ugovorno tijelo), iz razloga jer se radi o okolnostima o kojima ugovorno tijelo vodi računa prilikom izrade tenderske dokumentacije, a izrada tenderske dokumentacije je pod nadzorom ugovornog tijela, te je ovo tijelo mišljenja da je ugovorno tijelo o navedenom moralo voditi računa u vrijeme izrade tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Dalje žalitelj navodi da je ugovorno tijelo po zaprimanju žalbe na tendersku dokumentaciju bilo dužno obustaviti postupak javne nabave, obavijestiti potencijane ponuditelje o obustavljanju postupka javne nabave do pravomoćnog rješavanja žalbe, te postupiti po žalbi u skladu sa ovlastima iz članka 100. ZJN.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan način postupanja ugovornog tijela po zaprimljenoj žalbi:

(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe.

(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljeno, dužno je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Nadalje, članom 110. Zakona o javnim nabavkama je propisano suspenzivno djelovanje žalbe.

Kako je evidentno iz dostavljene dokumentacije da je ugovornio tijelo zaprilimo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju dana 07.08.2020. godine, bilo je dužno u roku od 5 dana po istoj postupiti u skladu sa odredbama članka 100. ZJN.

S obzirom da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbama članka 100. ZJN kojim je propisan način postupanja ugovornog tijela po zaprimljenoj žalbi, već je dana 07.08.2020. godine donijelo Odluku o otkazivanju postupka, bez da je odlučivalo o žalbi, ovo tijelo ističe da je isti postupio suprotno navedenim odredbama Zakona o javnim nabavma, zbog čega ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, poništava pobijanu Odluku o otkazivanju postupka broj: 01-JN71-7/20 od 07.08.2020.godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će po žalbi žalitelja od 05.08.2020. godine izjavljnoj na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave postupiti u skladu sa odedbama članka 100. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od !4.08.2020. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 14.08.2020. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 14.08.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM,** dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak

(7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230.stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, po punomoćniku
  Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke
- KJD d.o.o. Maglaj
- Evidencija
- a/a